

Leren van het tuchtrecht?

Het tuchtrecht voor de gezondheidszorg wil de kwaliteit van de gezondheidszorg bewaken en bevorderen. Over het algemeen kunnen we leren van andermans fouten, door kennis te nemen van tuchtzaken, zoals in deze rubriek. Toch komen er regelmatig tuchtklachten voorbij waar het ver zoeken is naar een leerpunt.



Simone Uniken Venema



Wulphert Venderink

Zo dient een patiënte in 2023 een tuchtklacht in tegen een radioloog omdat deze volgens patiënte 'geen scans kan lezen en samen met de psychiater bewust een manier aan het zoeken is om klaagster van alles wijs te maken wat niet klopt' (ECLI:NL:TGZRSHE:2024:44). Volgens patiënte zitten er bloedingen tussen de schedel, lekt er hersenvocht, zweeft er een stuk schedel in haar hoofd en is er een cyste in haar rug ontstaan. De radioloog heeft op verzoek van de psychiater eerder gemaakte scans herbeoordeeld. Op de scans zijn de genoemde afwijkingen niet te zien. De radioloog heeft nog samen met patiënte naar de beelden gekeken en uitgelegd wat er (vooral niet) te zien was. Helaas worden de inspanningen van de radioloog 'beloond' met de tuchtklacht. Zo blijkt maar eens: een goede daad wordt zelden beloond.

Monitor in het hoofd

In een vergelijkbare zaak afgelopen jaar, krijgt een radioloog het verwijt dat hij patiënte niet op de hoogte heeft gebracht van het feit dat zij een justitiële monitor in haar hoofd heeft

Het zal u niet verrassen dat ook dit niet op de CT-scan was te gezien. Het tuchtcollege noemt in zijn uitspraak dat de leden-radiologen de beelden goed bekeken hebben en geen lichaamsvreemde voorwerpen konden zien. Het is volgens

het tuchtcollege dan ook hoogst onwaarschijnlijk dat zich in het hoofd van klaagster een monitor bevindt.

De bovenstaande klachten zijn beide kennelijk ongegrond verklaard.

Kennelijk ongegrond

Als uitgangspunt geldt dat een tuchtzak op een openbare zitting wordt behandeld. Van sommige zaken is echter direct al duidelijk dat de klacht redelijkerwijs niet anders dan ongegrond kan worden

Deze klachten worden 'kennelijk ongegrond' genoemd.

Tuchtzaken tegen radiologen hebben vaak te maken met een achteraf onjuiste of gemiste diagnose. Als een vermeend

gemiste afwijking dermate klein of lastig te zien is, of als er überhaupt geen sprake is van een gemiste afwijking, dan leent de zaak zich al snel voor een kennelijk ongegrondverklaring. In zo'n geval hoeft de radioloog gelukkig meestal niet ter zitting te verschijnen.

Kunnen we dan nog iets leren van de hiervoor besproken casus? De belangrijkste les lijkt dat een tuchtklacht iedereen kan overkomen. Het feit dat er een tuchtklacht tegen je is ingediend, maakt je geen slechte radioloog. Je zult gelukkig niet snel je Waterloo vinden bij een goedbedoelde herbeoordeling voor een psychiater of een klacht over een gemiste 'justitiële monitor', maar belastend kan een dergelijke klacht wel zijn.

'Ook een kennelijk ongegronde tuchtzak kan nog steeds wel belastend zijn'

justitiële monitor in haar hoofd heeft (ECLI:NL:TGZRAMS:2024:87). Dit zou volgens patiënte te zien zijn geweest op een CT-scan van het hoofd die is gemaakt toen zij zich in 2021 op de SEH had gemeld vanwege een hoofdtrauma.

verklaard. Om een belastende verdere rechtsgang en zitting te voorkomen kan, op grond van art. 67a wet BIG, de voorzitter dan wel het tuchtcollege in de raadkamer al een eindbeslissing nemen inhoudende dat de klacht ongegrond is.

Simone Uniken Venema

Wulphert Venderink

namens de commissie Kwaliteit